



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים
מנהליים**

עת"מ 19-03-44219 מלין מהנדסים בע"מ נ' מי רמת גן בע"מ ואח'



לפני כבוד השופטת אביגיל כהן

העותרת:

מלין מהנדסים בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד ברק בר שלום ועו"ד עידן שפירא

נגד

המשיבים:

1. מי רמת גן בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד ליאור להב ועו"ד מירן אליהו-פורט
2. צפריר וינשטיין פ.מ 2016 בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד ניר ברזל

פסק דין

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20

1. עניינה של העתירה, הליך של פניה לקבלת הצעות מחיר לתכנון מפורט של החלפת קווי מים וביוב בפרויקט "תכנון שכונה דרומית תל השומר / רמת אפעל (תמ"ל 1023)" [להלן: "הפרויקט"]. הפנייה נעשתה למתכננים, הנמנים על מאגר מתכננים, כפי שיפורט בהמשך. בעתירה המתוקנת מבקשת העותרת (להלן גם: "מלין") לקבוע כי הצעתה היא הזוכה וכי יש לבטל את החלטת המשיבה 1 (להלן: "מי רמת גן") בדבר זכיית הצעת המשיבה 2 (להלן: "וינשטיין") כמו כן ביקשה להורות למי רמת גן לגרוע את וינשטיין ממאגר המתכננים שלה וליתן לה זכות לעיין בכל מסמכי ההליך שהתנהל.
2. במקביל להגשת העתירה המקורית ביום 19.3.19 התבקשו צוים זמניים במעמד צד אחד לאסור על מי רמת גן להתקשר עם וינשטיין לצורך ביצוע העבודות בפרויקט ולאסור עליהם לבצע כל פעולה הקשורה לכך. כמו כן להורות למי רמת גן למסור לה את כל "מסמכי המכרז". בהחלטתי מיום 19.3.19 לא מצאתי לנכון ליתן צו ארעי במעמד צד אחד.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 19-03-44219 מלין מהנדסים בע"מ נ' מי רמת גן בע"מ ואח'

1 לאחר שהוגשו תגובות מטעם המשיבים ותשובה לתגובות מטעם העותרת, התקיים דיון
2 ביום 4.4.19 בו ניתן על ידי, בהסכמת הצדדים, צו ביניים לפיו העבודות נשוא העתירה לא
3 יתחילו להתבצע עד מתן החלטה אחרת.
4

3. רקע עובדתי נדרש:

הצדדים:

7 (א) מי רמת גן היא תאגיד עירוני שהוקם עפ"י חוק תאגידי מים וביוב, התשס"א –
8 2001.

9 מלין היא חברה פרטית העוסקת בתכנון תשתית עירונית ואזורית של מים, ביוב
10 ותיעול.

11 וינשטיין היא חברה פרטית המתמחה בתכנון של מפעלי מים, תשתית ותחנות
12 שאיבה והיא הוקמה כמיזם עסקי משותף של שתי חברות תכנון – צפריר וינשטיין
13 מהנדסים בע"מ ופלגי מים בע"מ.
14

(ב) מאגר המתכננים:

15 מלין, וינשטיין ופלגי מים בע"מ (להלן: "פלגי מים") רשומות במאגר המתכננים
16 של מי רמת גן.
17

18
19 בהזמנה להיכלל במאגר המתכננים של מי רמת גן (נספח 1 לתגובת מי רמת גן),
20 נכתב בין היתר, כי התאגיד יפנה מעת לעת לרשומים במאגר עפ"י שיקול דעתו
21 הבלעדי ובהתאם למהות הפרויקט הספציפי על מנת לקבל מהם הצעת מחיר (סעיף
22 28) וכי לא יהיה חייב להתקשר עם מציע הרשום במאגר (סעיף 33).

23 עוד צוין כי המאגר כולל 4 קטגוריות: מתכננים לעבודות תשתית מים וביוב,
24 מתכננים להקמת תחנות שאיבה ומאגרי מים, מפקחים על ביצוע עבודות תשתית
25 מים וביוב, מפקחים על הקמת תחנות שאיבה ומאגרי מים (סעיף 3).
26 כל מציע יכול להיכלל במאגר באחת או יותר מהקטגוריות דלעיל בתנאי שהוא
27 עומד בכל תנאי הסף הרלוונטיים לאותה קטגוריה (סעיף 4).
28
29
30
31
32
33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 19-03-44219 מלין מהנדסים בע"מ נ' מי רמת גן בע"מ ואח'

- 1 הפנייה הראשונה למתכננים: (ג)
- 2 ביום 7.10.18 פנתה מי רמת גן לעותרת ולשלושה מתכננים נוספים הרשומים במאגר
- 3 המתכננים להגיש הצעת מחיר לביצוע תכנון מפורט של החלפת קווי מים וביוב לפרויקט
- 4 (להלן: "הפניה הראשונה").
- 5
- 6 בטופס הצעת המחיר שצורף לפנייה הראשונה (נספח 3 לתשובת מי רמת גן) נדרשו המציעים
- 7 למלא את פרטיהם, לציין את גובה הצעת המחיר וליתן הצעת מחיר כאחוז מהיקף העבודה
- 8 הכולל.
- 9 צוין כי תקרת גובה ההצעה המקסימלית 8.5% מהיקף העבודה הכוללת וכי ההצעה כוללת
- 10 את עלויות המדידה. המדידה תבוצע בידי מודד מוסמך.
- 11
- 12 גובה הצעת המחיר בה נקבה מלין בהצעתה מיום 11.0.18 - 2.5%
- 13
- 14 ביום 6.11.18 קיבלה העותרת הודעה בדוא"ל מטעם מי רמת גן (מחלקת רכש (ד
- 15 והתקשרויות) במענה לשאלתה, האם נבחר מתכנן לפרויקט, לפיה "לאחר בדיקתי מסתבר
- 16 שהיתה תקלה בהצעת המחיר, נשלח לכם הצעה חדשה בקרוב לאחר תיקונים" (נספח 3
- 17 לעתירה המקורית)
- 18
- 19 ביום 14.1.19 בחנה ועדת ההתקשרויות של מי רמת גן את ההצעות בנוגע לפרויקט. צוין (ה
- 20 בפרוטוקול (נספח 4 לתגובת מי רמת גן) כי נעשתה פניה למתכננים בהתאם לנוהל, בוצעה
- 21 בטעות פניה למתכנן מרגולין, שכן אין לו ניסיון נדרש ואין להביא בחשבון את הצעתו. לכן
- 22 יש לפנות למציע נוסף כדי לבצע פנייה ל- 4 מתכננים העומדים בדרישת הניסיון.
- 23 יוער כי יתר פרטי הפרוטוקול הושחרו.
- 24
- 25 הפניה השנייה למתכננים: (ו)
- 26 ביום 2.12.18 שלחה מי רמת גן לעותרת ולמתכננים נוספים הזמנה נוספת להגשת הצעות
- 27 מחיר לפרויקט (להלן: "הפניה השנייה") וזאת עד ליום 9.12.18.
- 28
- 29
- 30
- 31
- 32
- 33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 19-03-44219 מלין מהנדסים בע"מ נ' מי רמת גן בע"מ ואח'

- 1 תקרת הצעת המחיר הועמדה על 6.5%. כן שונה אופן התשלום ופורטו שלבי
2 התכנון של העבודה.
3 (נספח 4 לעתירה המקורית).
4
- 5 ז) ועדת ההתקשרות של מי רמת גן התכנסה ביום 31.1.19 בין היתר לצורך בחירת
6 מתכנן לפרויקט. צוין כי נעשתה פניה למתכנן נוסף בהתאם לסדר המאגר לקבלת
7 הצעת מחיר ופורטו הצעות המחיר שהתקבלו: וינשטיין – 3.98%, לביא נטיף –
8 6.10%, מלין מהנדסים (העותרת) – 4.75%, אריה שוורץ – 5.8%.
9 הועדה אישרה פה אחד הצעת וינשטיין בהיותה הזולה ביותר (ראה נספח 5
10 לתשובת מי רמת גן).
11
- 12 ח) ביום 6.2.19 קיבלה העותרת הודעת דוא"ל מאת מי רמת גן לפיה הצעתה לפרויקט
13 לא אושרה (נספח 6 לעתירה המקורית).
14
15 העתירה הוגשה ביום 19/3/19.
16
- 17 **תיקון העתירה:** 4.
18 הדיון נקבע ליום 4.4.19. ביום 3/4/19 הוגשה על ידי העותרת בקשה דחופה לתיקון
19 העתירה.
20 נטען בבקשה, בין היתר, כי וינשטיין אינה חברה עצמאית ופעילה אלא היא ידה הארוכה
21 ו"איש קשי" של חברת פלגי מים (בעלת השליטה בווינשטיין) שאף היא מצויה במאגר
22 המתכננים.
23 כן נטען לחשד ממשי לקשר פסול בין בעל תפקיד במי רמת גן למנהל רכש בווינשטיין. טענה
24 נוספת שעלתה נוגעת לאיחור בהגשת הצעת וינשטיין.
25 הוסכם כי הטענות מצריכות בירור על ידי מי רמת גן וכי ייערך שימוע. הוסכם כי לאחר
26 מכן ניתן יהיה להגיש בקשה לתיקון העתירה.
27
28
29
30
31
32
33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 19-03-44219 מלין מהנדסים בע"מ נ' מי רמת גן בע"מ ואח'

1 לאחר שנערך שימוע, הגישה העותרת בקשה מתוקנת לתיקון העתירה.
2 המשיבים הגישו תגובה והעותרת השיבה לתגובות.

3
4 בדיון שהתקיים לפני ביום 2/6/19 הוסכם כי יתקיים דיון לגופו של עניין בעתירה
5 המתוקנת.
6

7 **5. תמצית טענות העותרת בעתירה המתוקנת:**

8 (א) מי רמת גן כפופה לחובת המכרזים ודיני המכרזים בהיותה ממלאת תפקיד ציבורי
9 עפ"י דין ומכוח התנאים שנקבעו בתקנון ההתאגדות שלה.
10 הליך של "הזמנה לקבלת הצעות" לרשימת מציעים סגורה בו נקטה מי רמת גן,
11 בעל מאפיינים בולטים של "מכרז" או "מעין מכרז" שכן הוא יוצר "תחרות
12 מאורגנת" בין המשתתפים בהליך, ומשכך כפוף למצער לעקרונות היסוד של
13 המשפט הציבורי ודיני המכרזים.
14

15 (ב) ביטול הפנייה הראשונה וביצוע הפנייה השנייה תחתיו, נעשה שלא כדין.
16 החלטת ועדת המכרזים לביטול הפנייה הראשונה נעדרת הנמקה ונשללה
17 מהעותרת זכות הטיעון לפני קבלת ההחלטה על הביטול.
18

19 (ג) החלטת מי רמת גן לפנות לווינשטיין להגיש הצעה בפנייה השנייה, כחודש וחצי
20 לאחר המועד האחרון להגשת הצעות, למרות שלא השתתפה בהליך במסגרת
21 הפנייה הראשונה, אינה כדין.
22

23 (ד) נטען כי וינשטיין ופלגי מים הן חברת בת וחברת אם, אשר נשלטות בידי אותם
24 בעלי מניות ומנוהלות ע"י אותה הנהלה כך שהפרדה ביניהן מלאכותית לחלוטין
25 ועצם הימצאות שתייהן במאגר המתכננים של מי רמת גן כשתי חברות נפרדות
26 מקנה להן עדיפות ויתרון בלתי הוגן.
27
28
29
30
31
32





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 19-03-44219 מלין מהנדסים בע"מ נ' מי רמת גן בע"מ ואח'

- 1 הצעת וינשטיין הוגשה כחודש וחצי לאחר המועד האחרון להגשת הצעות ואף
2 לאחר המועד המאוחר הספציפי שנקבע לה.
3
4 קיים חשש כבד לקשר פסול ממשי בין מי רמת גן ווינשטיין נוכח התנהלותן.
5
6 הליך השימוע הבלתי תקין שקיימה מי רמת גן לוינשטיין ביום 11.4.19 שנערך
7 "לפרוטוקול בלבד" והחלטת מי רמת גן בו, מחייבים התערבות שיפוטית.
8 נטען כי מי רמת גן נמנעה מלבחון את הנושאים השונים לעומק והעותרת לא
9 זומנה לשימוע.
10
11 העותרת זכאית לעיין במסמכים של "ההליך המכרזי".
12
13 **תמצית טענות מי רמת גן:**
14 (א) לא נפל פגם בהתנהלות מי רמת גן.
15 ההליך נשוא העתירה אינו מכרז כי אם הזמנה להציע הצעות.
16 תקנה 5א לתקנות חובת המכרזים, התשנ"ג - 1993 פוטרת את מי רמת גן מעריכת
17 מכרז במקרה בו היא מבקשת לבחור מתכנן ממאגר מתכננים, כפי שעשתה.
18 משכך, ההלכות החלות על מכרזים ואופן ביטולם, אינן ישימות בעניינו.
19
20 (ב) העותרת לא השיגה על תנאי ההזמנה להיכלל במאגר המתכננים כך שקיבלה על
21 עצמה את ההוראות בהזמנה להיכלל במאגר.
22
23 (ג) אין מניעה לצאת להליך חדש, שעה שחל שינוי של ממש בעבודות שביקשה מי רמת
24 גן לבצע.
25
26 (ד) מהשימוע שנערך התברר כי וינשטיין ופלגי מים הן שתי חברות נפרדות.
27
28
29
30
31
32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 19-03-44219 מלין מהנדסים בע"מ נ' מי רמת גן בע"מ ואח'

- 1 כמו כן וינשטיין בעלת ניסיון בתכנון הקמת תחנות שאיבה ומאגרי מים ולכן
2 ביקשה להצטרף למאגר המתכננים בקטגוריה "תכנון הקמת תחנות שאיבה
3 ומאגרי מים", אולם פלגי מים אינה בקטגוריה זו והיא נמצאת במאגר המתכננים
4 רק תחת קטגוריה "תכנון תשתיות מים וביוב".
5 העבודה נושא העתירה עוסקת בתכנון תשתיות מים וביוב וגם בתכנון תחנות
6 שאיבה, לכן ממילא לא הייתה פונה מי רמת גן לפלגי מים לביצוע העבודות
7 בפרויקט.
8
9 (ה) אין ממש בטענה לקשר פסול ואסור בין מנהל הרכש במי רמת גן לבין וינשטיין
10 המצדיק את פסילתה. טענה זו אף היא נבחנה בשימוע.
11
12 (ו) הטענה לפיה הצעת וינשטיין נמוכה באופן בלתי סביר כך שהיא לא תוכל לעמוד
13 בה נטענה בעלמא, ללא בסיס עובדתי.
14
15 (ז) לו סברה העותרת כי מי רמת גן אינה יכולה לפנות לקבלת הצעות בפניה השניה,
16 היה עליה להשיג על כך מיד עם קבלת הפניה השניה (2.12.18). העותרת שיפרה את
17 הצעתה ולא טענה כי מי רמת גן לא הייתה יכולה לפרסם הזמנה חדשה להציע
18 הצעות. מדובר במניעות ושיהוי.
19
20 (ח) הצעת העותרת יקרה מהצעת וינשטיין כך שביטול הצעת וינשטיין תגרום לציבור
21 חסרון כיס, בהליך שכלל אינו כפוף לדיני המכרזים.
22 כמו כן העותרת לא הציגה כל נתון לפיו הצעתה אטרקטיבית יותר מהצעת
23 וינשטיין.
24
25 **7. תמצית טענות וינשטיין:**
26 (א) מדובר בפנייה לקבלת הצעות שאיננה מכרז ואין להחיל על ההליך את דיני
27 המכרזים.
28
29
30
31
32
33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 19-03-44219 מלין מהנדסים בע"מ נ' מי רמת גן בע"מ ואח'

- 1 וינשטיין לא קיבלה הזמנה להגיש הצעה במסגרת הפנייה הראשונה. (ב)
2 ממילא אינה צד לטענה נגד ביטול ההליך הראשון. מעת שהעותרת בחרה להשתתף
3 בהליך השני ואף הגישה במסגרתו הצעה משופרת, היא מנועה מלטעון נגד קיומו.
4
5 אין כל פסול בהכללת שתי חברות קשורות באותו מאגר מתכננים. (ג)
6 הכללת שתי החברות במאגר של מי רמת גן לא השפיעה על הליך קבלת הצעות
7 או על תוצאותיו. לא הייתה אפשרות שתיעשה פנייה במסגרת הליך קבלת הצעות
8 המחיר אל פלגי מים הואיל ואינה רשומה במאגר כבעלת ניסיון דרוש בתחום של
9 תכנון תחנות שאיבה ומאגרי מים.
10 כמו כן פלגי מים לא צורפה לעתירה.
11
12 אין קשרים מיוחדים בין וינשטיין ובין מי רמת גן. לוינשטיין לא הייתה ידיעה על
13 ההצעות האחרות.
14
15 **בתשובה לתגובה מוסיפה העותרת וטוענת** כי סעיף 5 א (ב) (1) לתקנות חובת מכרזים
16 הפוטר גוף מחובת מכרז חל רק על עבודות אשר שכר התכנון בגינן אינו עולה על מיליון
17 וחצי ש"ח. בנוגע לפנייה השנייה נטען כי הדרך הנכונה בה מחויבת מי רמת גן לפעול, בה אכן
18 נקטה מי רמת גן, הינה בהתאם לאמור בסעיף 5 א (ב) (2) לתקנות חובת המכרזים. הליך
19 של פניה תחרותית לקבלת הצעות גורר עמו חובה לפנות למספר מציעים בהליך תחרותי
20 ואת החובה לקיים תחרות הוגנת ולפעול בשוויון, חובות אותן הפר המשיב.
21
22 **לאחר עיון בטענות הצדדים, הגעתי למסקנה ולפיה יש לדחות את העתירה מהנימוקים**
23 **כדלקמן:**
24
25 **רקע נורמטיבי – פטור מן החובה הכללית לערוך מכרז לפי תקנה 5א לתקנות חובת**
26 **המכרזים, התשמ"ג-1993:**
27
28
29
30
31
32
33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 19-03-44219 מלין מהנדסים בע"מ נ' מי רמת גן בע"מ ואח'

1 סעיף 2 (א) לחוק חובת המכרזים, התשנ"ב - 1992 (להלן: "חוק חובת המכרזים") קובע: (א)
2 "המדינה, כל תאגיד ממשלתי... לא יתקשרו בחוזה לביצוע עיסקה בטובין או במקרקעין,
3 או לביצוע עבודה, או לרכישת שירותים, אלא על פי מכרז פומבי הנותן לכל אדם הזדמנות
4 שווה להשתתף בו".
5 (הדגש לא במקור - א.כ.).
6

7 מי רמת גן היא "תאגיד ממשלתי" בהתאם לסעיף 1 לחוק חובת מכרזים.
8

9 מי רמת גן עונה להגדרת תאגיד שהוקם בחוק עליו חלה, ברגיל, חובת מכרז (ראה בעניין זה
10 גם: הפי' (ת"א) 15-11-23323 חכמון גבאי בע"מ נ' מי אביבים 2010 בע"מ (8.8.16)).
11

12 במקרה דנן, נטען כי קיים פטור מעריכת מכרז.
13

14 תקנות חובת המכרזים, התשנ"ג - 1993 (להלן: "תקנות חובת מכרזים") קובעות גם את (ב)
15 המקרים בהם קיים פטור מן החובה הכללית לערוך מכרז.
16

17 תקנות הפטור ממכרז מהוות חריג לדרך המלך של עריכת מכרז ומחייבות פרשנות
18 מצמצמת כשיש לבחון ולתת משקל הולם לעקרונות היסוד ולשיקולים מרכזיים שהינם
19 שמירה על שוויון הזדמנויות לציבור, השאת תועלת כלכלית לקופה הציבורית ושמירה על
20 טוהר המידות (ראה בעניין זה: עע"מ 8284/08 תעשיות אבן וסייד בע"מ נ' מינהל מקרקעי
21 ישראל (13.9.10)).
22

23 תקנה 5 לתקנות המכרזים שעניינה פטור מחובת מכרז הותקנה מכוח הוראת סעיף 3 ו-4
24 (א) (1) לחוק חובת המכרזים.
25
26
27
28
29
30
31
32
33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 19-03-44219 מלין מהנדסים בע"מ נ' מי רמת גן בע"מ ואח'

- 1 תקנה 5א קובעת :
2 (א) בתקנה זו, "מתכנן" – בעל מקצוע בענף התכנון שהוא אחד מאלה: אדריכל,
3 מהנדס, מתכנן, יועץ, מנהל פרויקט, מפקח, שמאי מקרקעין ומודד.
4 (ב) על אף האמור בתקנה 5, התקשרות משרד עם מתכנן לביצוע עבודה מקצועית
5 הדורשת ידע ומומחיות מיוחדים בענף התכנון תיעשה באופן זה:
6 (1) התקשרות עד להיקף של מיליון וחצי שקלים חדשים – בדרך של בחירה
7 ממאגר מתכננים ועל פי אמות מידה כאמור בתקנה 22, למעט לפי תקנת
8 משנה (א)(1) שבה ;
9 (2) התקשרות מהיקף של מיליון וחצי שקלים חדשים ועד 3 מיליון שקלים
10 חדשים או בעד פרויקט בלתי מוגדר – בדרך של פנייה תחרותית לקבלת
11 הצעות ;
12 (3) התקשרות מהיקף של 3 מיליון שקלים חדשים ומעלה – בדרך של מכרז
13 פומבי".
14 (הדגש אינו במקור - א.כ.).
15
16 כל ההליכים המנהליים כפופים כמובן לעקרונות הכלליים של המשפט המנהלי.
17 רשות מנהלית מחויבת לנהוג בהגינות, בשקיפות תוך כיבוד כללי צדק טבעי, לנהוג בשוויון
18 וזאת בין אם מדובר במכרז ובין אם מדובר בהליך שמתנהל כאשר קיים פטור ממכרז, והכל
19 בהתחשב בנסיבות הרלוונטיות ובהוראות הדין.
20
21 (ג) התקשרות משרד עם מתכנן לביצוע עבודה מקצועית הדורשת ידע ומומחיות מיוחדים בענף
22 התכנון תעשה לפי ההיקף הכספי של ההתקשרות.
23 בהתקשרות ששוויה הוא מהיקף של 1.5 מיליון ₪ ועד 3 מיליון ₪ (או כאשר מדובר
24 בפרויקט בלתי מוגדר) – הבחירה תעשה בדרך של "פנייה תחרותית לקבלת הצעות".
25
26
27
28
29
30
31
32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 19-03-44219 מלין מהנדסים בע"מ נ' מי רמת גן בע"מ ואח'

1 תקנה 5 (ד) לתקנות חובת המכרזים קובעת כי "פנייה תחרותית לקבלת הצעות" תיערך
2 כד:
3 "(1) ועדת המכרזים תבדוק כמה הצעות הבאות בחשבון מתוך רשימת המציעים, לפי
4 תקנה 16, ועל פי אמות מידה כאמור בתקנה 22, לרבות מחיר ההצעה; פנייה תחרותית
5 לקבלת הצעות אפשר שתיעשה כהליך עם בחינה דו-שלבית, בהתאמה, הוראות תקנה
6 17ד;".

7
8 תקנה 22 לתקנות חובת המכרזים כוללת אמות מידה מוצעות לבחירת ההצעה
9 המעניקה את מירב היתרונות לעורך המכרז, תוך התייחסות למדדים איכותיים-
10 סובייקטיביים לפי טיבם, ובהם: המחיר המוצע, איכות השירות המוצע, אמינות
11 המציע, מידת שביעות הרצון מאופן ביצוע התקשרויות קודמות, דרישות מיוחדות,
12 התנהלות המציע בעניין זכויות עובדים.

13
14 דיני המכרזים אינם חלים במלואם על הליך אשר זכה לפטור ממכרז. מהלך כזה
15 חותר תחת הרציונל שבבסיס הפטור מניהול מכרז (עע"מ 5525/13 אשת שירותי
16 תיירות בע"מ נ' משרד הביטחון, סעיף 34 לפסק דינו של כב' השופט ס' גובראן
17 (19.5.14).

18
19 על מי רמת גן לנהוג כפי שכבר ציינתי לעיל מתוך חובות ההגינות והשיוויון
20 המוטלות עליה מכוח עקרונות המשפט המינהלי.

21
22 לפיכך, נותר לבדוק - האם נפל פגם מנהלי בהתנהלותה של מי רמת גן המצריך התערבות
23 בקביעתה כי ויינשטיין היא הזוכה בביצוע הפרויקט.

24
25 11. מי רמת גן גורסת שלא קיימת במקרה דנן חובת מכרז - ובטענתה זו - מתבססת היא על
26 תקנה 5א (ב) (1) לתקנות חובת מכרזים לפיה נדרשה לבחור ממאגר מתכננים.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 19-03-44219 מלין מהנדסים בע"מ נ' מי רמת גן בע"מ ואח'

- 1 מנגד, העותרת טוענת כי מי רמת גן נקטה בהליך של "הזמנה להגשת הצעות" שהינו בעל
2 מאפיינים בולטים של "מכרז" או "מעין מכרז" וחלים לגביו הכללים והעקרונות של דיני
3 מכרזים.
4 יודגש; העותרת אינה טוענת כי מי רמת גן לא נקטה בהליך הנכון וכי היה עליה לערוך
5 מכרז.
6
7 לו היתה טוענת כך, היתה שומטת את השטיח שמתחת לעתירתה שלה.
8 הרי היא מבקשת להכריז עליה כעל זוכה בפניה הראשונה ולבטל את ההליך שנוהל בעקבות
9 הפניה השניה.
10 טענה ולפיה ההליך הנכון הוא מכרז - היתה מובילה לפסלות ההצעה הראשונה ממילא.
11 אין מחלוקת כי עסקינן בהתקשרות לביצוע עסקה שלא בוצעה על דרך מכרז.
12
13 12. בעניין זה אציין כי היקף הפרויקט עומד על 42 מיליון ₪ (ראה סעיף 3 להזמנה להגשת
14 הצעת מחיר – נספח 4 לעתירה המקורית).
15 בהתאם לעמדת העותרת שמוצגת בתשובה לתגובה כיצד יש לחשב את היקף ההתקשרות
16 לצורך תקנה 5א לתקנות חובת המכרזים, שאכן מקובלת עלי - הפנייה הראשונה עוסקת
17 בהתקשרות בהיקף של עד 3,570,000 ₪.
18 לפיכך, נראה כי היתה חובת עריכת מכרז ביחס לפנייה הראשונה.
19 מדובר בפגם מהותי שיוּרד לשורשו של עניין, שיש בו כדי להביא לביטול המעשה המינהלי.
20 עם זאת, ממילא ההליך שנעשה במסגרת הפנייה הראשונה בוטל על ידי מי רמת גן ולכן אין
21 צורך בביטול ההליך על ידי בית משפט.
22 אני מציינת עניין זה כדי להבהיר עד כמה אין לקבל הטענה ולפיה יש להכריז על מלין כזוכה
23 על פי הפנייה הראשונה ולפסול את קיומו של ההליך שהתנהל במסגרת הפנייה השניה.
24
25
26 זאת ועוד; העותרת לא העלתה טענה בזמן אמת כלפי מי רמת גן לאחר ביטול ההליך
27 שהתנהל במסגרת הפנייה הראשונה.
28 עוד בנובמבר 2018 קיבלה הודעה שההליך בוטל והשתתפה בהליך שהתקיים בעקבות
29 הפנייה השניה.
30
31



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 19-03-44219 מלין מהנדסים בע"מ נ' מי רמת גן בע"מ ואח'

- 1 התנהלות זו בנסיבות הקיימות מקימה אף **מניעות** מהעלאת טענות בנוגע לביטול ההליך
2 הראשון ויפה לעניין זה פסק הדין שצוין על ידי ב"כ וינשטיין: עת"מ 11-02-51774 **מנרב**
3 **הדרכה בע"מ נ' מדינת ישראל משרד האוצר** (דברי כב' השופט סולברג).
4
5 לפיכך, יש לבחון האם מי רמת גן התנהלה כדין במסגרת הפנייה השנייה שנעשתה על ידה.
6
7 **13. הפנייה השנייה** עוסקת בהתקשרות בהיקף של עד 2,730,000 ₪ (ראה פרק ה' סעיף 30
8 לתשובת העותרת לתגובות לעתירה המתוקנת).
9 משכך, התקשרות זו מצריכה דרך של "פנייה תחרותית לקבלת הצעות" לפי תקנה 5א (ב)
10 (2) לתקנות חובת המכרזים.
11 כך נהגה בפועל מי רמת גן.
12 מי רמת גן פנתה לארבעה מתכננים מתוך מאגר המתכננים שברשותה להציע הצעת מחיר
13 לביצוע הפרויקט.
14
15 אין בידי לקבל בהקשר זה את טענת מי רמת גן שהועלתה בדיון שהתקיים לפני ביום 2.6.19
16 באשר להיקף המכרז.
17 ב"כ מי רמת גן טען כי לפנייה השנייה מי רמת גן התייחסה כ"הליך של הצעת הצעות" של
18 20% מהיקף הפרויקט והפנה לסעיף 21 לתשובת מי רמת גן לעתירה.
19
20 בסעיף 21 מצוינת טבלה המשווה בין שתי הפניות. אופן התשלום בפנייה השנייה מתואר
21 כך:
22 "תכנון כללי – 20%.
23 תכנון מפורט – 50%.
24 פיקוח עליון – 30%.
25
26 למזמין הזכות לעצור העבודה לאחר ביצועו של כל שלב ושלב והוא אינו מחויב לשלם עבור
27 שלבים שבחר לא לבצעם.
28
29 אשר לשלבי התכנון מצוין כי:
30 "שלב 1 – תכנון כללי.
31 "שלב 2 – תכנון מפורט"
32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 19-03-44219 מלין מהנדסים בע"מ נ' מי רמת גן בע"מ ואח'

- 1 עינינו הרואות, כי האמור בסעיף 21 לתשובה אינו מתיישב עם טענת מי רמת גן לפיה הפנייה
2 השנייה התייחסה כביכול ל- 20% בלבד מהיקף העבודה. הפנייה מתייחסת להיקף העבודה
3 במלואו.
4 חיזוק משמעותי ביותר לכך שהיקף ההתקשרות עולה על 1.5 מיליון ₪ בהזמנת רכש
5 שהעבירה מי רמת גן לוינשטיין לחתימה (נספח 10 לתשובת מי רמת גן), כאשר המחיר הוא
6 בסך 1,955,772 ₪.
7
8 14. כלל ידוע הוא כי ביהמ"ש לעניינים מנהליים אינו מחליף את שיקול דעתו בשיקול דעת של
9 הרשות המקצועית ומתערב בשיקול דעתה של המקצועי של הרשות רק בנסיבות חריגות
10 (בג"צ 4004/07 טרונישבילי נ' משרד הבריאות (19.7.07)).
11
12 תפקידו של ביהמ"ש המינהלי עת הוא מקיים ביקורת שיפוטית על מעשה הרשות
13 המינהלית הוא "לבחון את תקינות המעשה המינהלי ולוודא שהסמכות הופעלה על ידי
14 הרשות בגדרי סמכות, משיקולים ענייניים ובמתחם הסבירות הפתוח לפניה" (עע"מ
15 9018/04 מונא נ' שר הפנים (12.9.05)).
16
17 15. בנסיבות שלפני, לא מצאתי פסול בפניית מי רמת גן לשלושת המציעים אליהם נעשתה פנייה
18 במסגרת הפנייה הראשונה ולמציע נוסף, שלא השתתף בהליך הראשון. הפנייה למציע
19 הנוסף נעשתה משום שלטענה מי רמת גן אחד מהמציעים בפניה הראשונה לא עמד בדרישת
20 סף (דרישת ניסיון).
21
22
23 16. העותרת טוענת כי הצעת וינשטיין הוגשה כחודש וחצי לאחר המועד האחרון להגשת הצעות
24 ואף לאחר המועד המאוחר הספציפי שנקבע לה, ולכן יש לפסול את ההצעה.
25
26 אינני מוצאת לנכון לקבל את הטענה.
27
28 הפנייה השנייה של מי רמת גן לעותרת להגשת הצעת מחיר לפרויקט הייתה במייל ביום
29 2.12.18 ונכתב בה, בין היתר, כי הצעת המחיר תוגש עד ליום 9.12.18 שעה 16:00 (נספח 4
30 לעתירה המקורית).
31 הצעת המחיר של העותרת היא מיום 9.12.18 (נספח 5 לעתירה המקורית).
32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 19-03-44219 מלין מהנדסים בע"מ נ' מי רמת גן בע"מ ואח'

- 1 ועדת ההתקשרויות התכנסה ביום 14.1.19 בנוגע לפנייה הראשונה וצוין כי יש לפנות למציע
2 נוסף על מנת לבצע פנייה לארבעה מתכננים.
3 ב"כ מי רמת גן הדגיש כי לא הונחו הצעות בפני הועדה. (פרוטוקול עם פרטים מושחרים
4 צורף נספח 4 לתשובת מי רמת גן).
5
6 פניית מי רמת גן היחידה לוינשטיין (המציע הרביעי והנוסף) להגיש הצעת מחיר לפרויקט
7 נעשתה במייל מיום 16.1.19 לפיו עליה להגיש את ההצעה עד ליום 23.1.19 שעה 08:00
8 (נספח 7 לתשובת מי רמת גן).
9 ברור אם כך, שוינשטיין לא יכלה להגיש הצעתה לפני שנעשתה אליה פניה. הישיבה שבה
10 נבחנו 4 ההצעות היתה ביום 31.1.19 ואז פורטו בפני הועדה 4 ההצעות ונבחרה הצעת
11 וינשטיין שהיתה הזולה ביותר. (פרוטוקול נספח 5 לתשובת מי רמת גן).
12
13 אין בטענות מלין בהקשר זה כדי להקים מסד עובדתי שיש בו להצדיק פסילת הצעת
14 וינשטיין.
15 בשים לב לכך שאין מדובר במכרז, שבו התנאים הטכניים הם דווקניים מאוד אלא בפניה
16 למספר מציעים שיגישו הצעתם.
17 משהוגשה ההצעה ביום שבו היתה אמורה להיות מוגשת. ההצעה היתה הזולה ביותר וכל
18 המציעים הם ממילא בעלי הכישורים הנדרשים לביצוע העבודה (שאם לא כן, לא היו נמנים
19 על מאגר המתכננים ולא היתה מתבצעת פניה אליהם), אין הצדקה לבטל את זכייתה של
20 וינשטיין גם אם הצעתה הוגשה מספר שעות לאחר 08:00 בבוקר.
21
22 אין בידי לקבל את טענת מי רמת גן לפיה הכללת וינשטיין במאגר המתכננים של מי רמת
23 גן בנוסף לבעלת השליטה בה פלגי מים, פוגעת בשוויון והתחרות ההוגנת ומעניקה לה יתרון
24 בלי הוגן, באופן המצדיק את קבלת העתירה.
25
26 בפנייה השנייה וינשטיין הייתה רשומה במאגר "תחנות שאיבה ומערכות מים" ופלגי מים
27 לא. (נספח 8 לתשובת מי רמת גן).
28 מי רמת גן טוענת כי העבודה נושא העתירה עוסקת בתכנון תשתיות מים וביוב וגם בתכנון
29 תחנות שאיבה ולכן ממילא מי רמת גן לא הייתה פונה לפלגי מים לביצוע העבודות נושא
30 העתירה.
31 אין מדובר במקרה שבו נעשתה פניה לשתי החברות הקשורות ליתן הצעות.
32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 19-03-44219 מלין מהנדסים בע"מ נ' מי רמת גן בע"מ ואח'

1 יצוין, כי מהשימוע שנערך לוינשטיין התברר כי וינשטיין ופלגי מים הן שתי חברות נפרדות,
2 בעלות ישות משפטית נפרדת ופעילות עסקית ומקצועית נפרדת.
3 משלא התבקשו שתי החברות ליתן הצעות, לא מצאתי כי עקרון השוויון והתחרות ההוגנת
4 פגע במקרה דנן במלין בעצם העובדה שפלגי מים רשומה גם היא במאגר המתכננים.
5

6 **18. האם נמצא קשר פסול בין מי רמת גן לוינשטיין?**

7 לא מצאתי חשד מבוסס לקשר פסול בין מי רמת גן לוינשטיין, להעדפה פסולה ולמשוא
8 פנים.
9

10 מלין טענה, כי העובדה שהצעת וינשטיין נמוכה ב- 40% מהרף העליון שנקבע מעידה על כך
11 שהגיעה לידיה מידע שזלג אליה ממי רמת גן (סעיף 100 לעתירה המתוקנת).
12 עיקר הטענה נסמכת על שתי שיחות טלפון נטענות בין מנהלה של וינשטיין (שניר) לעובד
13 מטעם מי רמת גן - מר זיידנר, בשלב לאחר הגשות הצעות כל המשיבים וטרם הגישה
14 וינשטיין את הצעתה.
15

16 וינשטיין בתשובתה לעתירה הכחישה קשר פסול והבהירה כי לא הייתה לה ידיעה על
17 הצעות אחרות שהוגשו בפרויקט.
18 לגופו של עניין טענה כי כפי שהובהר גם בהליך השימוע, ע"י מר שניר ומר זיידנר, הפנייה
19 למר זיידנר נועדה לברר אם יש לתת מחיר אחד לכל פריטי התכנון, לרבות שכר היועצים,
20 ומר זיידנר השיב שכך הדבר. נטען כי מדובר בשיחה שגרתית שאין בה לבסס טענה לקשר
21 פסול.
22

23 לטענת מי רמת גן, טענת העותרת נסמכת רק על העובדה שמספר הטלפון של מר זיידנר
24 נרשם ע"י וינשטיין במסמכים שערכה והגישה למי רמת גן.
25 בשימוע שנערך ביום 11.4.19 במטרה לבחון את טענות מלין, הטענה נבחנה על ידה, אף
26 שלא היה נראה שיש בה ממש.
27 נטען כי אין בפנייה למר זיידנר, שכמוה נעשות רבות בהליך שאינו מכרז, כדי להצביע על
28 קשר פסול, חשד למשוא פנים או העדפת וינשטיין. כמו כן העותרת לא הצביעה על אינטרס
29 פסול של מר זיידנר או טובת הנאה שצמחה לו מוינשטיין.
30

31 לטענת מלין בתשובה לתגובה לא סביר כי כך היה, נוכח ההנחיה הברורה במסמכים לפיה
32 האחוז שיוצע הינו לכלל מרכיבי הפרויקט.
33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 19-03-44219 מלין מהנדסים בע"מ נ' מי רמת גן בע"מ ואח'

1 כידוע, נהנית הרשות המנהלית בפעולתה מחזקת תקינות, והמבקש לסתור אותה נדרש
2 להביא ראיות שיעוררו ספק מהותי בתקינות פעולתה; אז יעבור הנטל אל הרשות להראות
3 כי לא נפל פגם במעשיה. לצורך כך אין די בטענה סתמית המייחסת לרשות כוונות שלא
4 הוכחו, ויש לבסס את הטענה על תשתית ראייתית הולמת (עע"מ 6131/17 מוניות שמשון
5 בע"מ נ' רכבת ישראל, סעיף 52 לפסק דינו של כב' השי' י' אלרון (18.2.18)).

6
7 הראיה היחידה שהובאה מטעם העותרת - מספר הטלפון שנרשם והעובדה שקוימו שתי
8 שיחות טלפוניות, אין בה לסתור את חזקת התקינות של מי רמת גן.
9 בנסיבות אלו, לא מצאתי לנכון לקבל את טענות מלין בעניין.

10
11 הליך השימוע: 19.

12 אני סבורה כי הליך השימוע שהתקיים ביום 11.4.19 בהמשך להחלטתי מיום 4.4.19 היה
13 תקין.

14
15 הרקע לעריכת השימוע ע"י מי רמת גן מפורט בסעיף 3 להחלטתי מיום 4.4.19 שניתנה
16 במעמד הדין:

17 "באשר לבקשה לתיקון העתירה:

18 ב"כ המשיבה 1 הודיע, ובצדק, כי לאור האמור בבקשה לתיקון העתירה המנהלית, יהיה
19 צורך לערוך בירור מצד המשיבה 1 ובכלל זה עריכת שימוע למי שזכתה בביצוע העבודות.
20 שימוע כאמור יבוצע עד ליום 11/4/19. ההחלטה שתינתן בעקבות השימוע תישלח לב"כ
21 כל הצדדים בעתירה זו בתוך 3 ימים.

22 ככל שלאחר מתן ההחלטה בעקבות השימוע יחליט ב"כ העותרת כי הוא מבקש להמשיך
23 בבירור העתירה דנן, הוא יגיש עותק של העתירה המתוקנת...".

24
25 פרוטוקול השימוע שנערך לחברת ויינשטיין ביום 11.4.19 וההחלטה שניתנה בעקבות
26 השימוע ע"י ועדת ההתקשרויות של מי רמת גן צורפה כנספח 26 לבקשה המתוקנת לתיקון
27 העתירה המנהלית שהוגשה ע"י העותרת.

28 עיון בפרוטוקול הליך השימוע מלמד כי השימוע נערך שלא מן השפה ולחוץ. לא התרשמתי
29 כי השימוע התבצע באופן שטחי. נהפוך הוא, עולה כי הטענות נבחנו כדבעי, באופן ענייני.
30 מטעם מי רמת גן נכחו 5 נציגים חברי ועדת ההתקשרויות ומטעם ויינשטיין נכחו 3 נציגים
31 (מהנדס ראשי, סמנכ"ל ומהנדס ומתכנן בכיר).

32 הוצגו לנציגים שאלות כנדרש והם השיבו עליהם.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 19-03-44219 מלין מהנדסים בע"מ נ' מי רמת גן בע"מ ואח'

1 בסיומו של השימוע התרשמה מי רמת גן כי וינשטיין היא חברה נפרדת בעלת ניסיון בתחום
2 העבודות וכי היא זו שתבצע את העבודה באמצעות עובדים המועסקים בה.
3 הועדה התרשמה כי אין בטענות מלין כדי לשנות את החלטת מי רמת גן להכריז על וינשטיין
4 כזוכה.
5
6 מטרת השימוע הייתה לאפשר למי רמת גן לבחון שוב את עמדתה נוכח טענות חדשות
7 שהעלתה מלין.
8 לאחר מכן, בשים לב לעמדת מי רמת גן, לאפשר לעותרת לכלכל צעדיה.
9 כך נעשה.
10 אשר לטענת העותרת כי מי רמת גן נמנעה מלזמנה לשימוע על אף שנתבקשה לעשות כן.
11 הטענה הועלתה באופן סתמי. לא הוצגה כל ראיה כי נעשתה פניה כזו ומי רמת גן סירבה
12 לה.
13 אמנם לא מצאתי לכך התייחסות בתשובת מי רמת גן, אם כי בתשובה לתגובה העותרת לא
14 טענה אף היא שוב בעניין. מכל מקום, לא קבעתי כי לשימוע תתייצב גם מלין.
15
16 אינני נדרשת למה שנכתב בהחלטה בסוף השימוע ביחס למלין ואינני צריכה כלל להכריע
17 בעניין.
18 הסוגיה שנדרש בימ"ש להכריע בה היא: האם נפל פגם בניהול הליך הפנייה השנייה באופן
19 המצדיק פסילת ההליך, והכרזה על מי שהציע את ההצעה הזולה ביותר בהליך הפנייה
20 הראשונה, כעל הזוכה.
21 התשובה לשאלה- שלילית.
22
23
24
25 **בסיכומו של דבר**, לא נפל פגם בהליך הפנייה השנייה בו נקטה מי רמת גן שנעשה בהתאם
26 לתקנות ובהתאם לפרוטוקול ועדת ההתקשרויות מיום 14.1.9. בישיבת ועדת ההתקשרויות
27 מיום 31.1.19 התקבלה החלטה, שבנסיבות העניין, לא ניתן לקבוע שאינה סבירה או שנפל
28 בה פגם כה מהותי עד כדי שביהמ"ש יתערב בשיקול דעת ועדת ההתקשרויות ובהחלטה
29 שקיבלה.
30
31 לפיכך אין מקום לקבל את העתירה.
32
33



20.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 19-03-44219 מלין מהנדסים בע"מ נ' מי רמת גן בע"מ ואח'

21. באשר לעיון במסמכים:

התבקש עיון רחב ביותר (סעיף 122 לעתירה המתוקנת).
לא מצאתי בתשובת מי רמת גן לעתירה המתוקנת כל התייחסות לסעד שהתבקש.
בדיון שהתקיים ביום 4.4.19 ציין ב"כ מי רמת גן, כי הם מסרבים לגלות מסמכים פנימיים וכי הנוהל המבוקש הוא מסמך פנימי. לא הייתה התייחסות פרטנית למסמכים שהתבקשו. לאחר שעיינתי ברשימת המסמכים המבוקשים, אני סבורה, כי את המידע יש לבקש בהתאם למנגנון שנקבע בחוק חופש המידע, התשנ"ח - 1998. יש לפנות לרשות הציבורית, אשר תהיה מחויבת להשיב לפניה ובין היתר תהיה אמונה על שמירת זכויות צד ג' (סעיף 13 לחוק חופש המידע) ביחוד כאשר חברת פלגי מים, אשר חלק מהמידע מבוקש ביחס אליה, כלל לא צורפה כמשיבה להליך שלפני.

בנסיבות אלו, אינני סבורה כי העיון במסמכים משרת את העתירה הנוכחית במהותה ולא מצאתי לנכון ליתן צו בעניין. זאת מבלי שאני קובעת כל קביעה פוזיטיבית בנוגע לצורך או להיעדר צורך בגילוי מסמך זה או אחר.

22. לסיכום:

(א) לאור האמור לעיל, דין העתירה להידחות.

(ב) צו הביניים - בטל.

(ג) העותרת תישא בהוצאות המשיבה 1 ושכ"ט עו"ד בסך 7500 ₪ ובהוצאות המשיבה 2 ושכ"ט עו"ד בסך 7500 ₪.

(ד) המזכירות תשלח פסק הדין לצדדים.

ניתן היום, ד' תמוז תשע"ט, 07 יולי 2019, בהעדר הצדדים.

אמיל טו

אביגיל כהן, שופטת

בית משפט מחוזי תל-אביב
אני מישל
שהעתק זה נכון ומתאים למקור
8-7-19
החתימה

