



בית המשפט המחוזי בנצרת

ת"א 61634-10-20 הלפרין נ' שפירא ואח'

תיק חיצוני:

מספר בקשה: 28

בפני כבוד השופט יונתן אברהם

מבקשת : נתבעת 1	אסתר שפירא
	ע"י עו"ד נ. ברזל נגד
משיבים : (התובע)	1. יוסף יצחק הלפרין
	ע"י עו"ד א. גולדברג
(נתבעת 2)	2. לובע צינווירט
	ע"י עוה"ד חן , יערי ושות'

פסק דין

עניינה של הבקשה

1
2 1. בפני בקשת נתבעת 1 (להלן: "שפירא") לדחיית התביעה של התובע (להלן: "יוסף") על הסף
3 ממספר טעמים. קודם שאדון בה, יפורט הרקע לסכסוך בין הצדדים.
4

התביעה והרקע שקדם לה

5
6 2. ראשיתה של המחלוקת בין הצדדים בהסכם למכירת נחלה (משק 50 במושב מירון) השייכת
7 לשפירא, שנמכרה בהסכם ליוסף ולנתבעת 2 (להלן: "לובע") יחדיו (להלן: "הסכם המכר" או
8 "הסכם המכר המקורי"). רשות מקרקעי ישראל לא הסכימה להעברת הזכויות בנחלה בשל
9 כך שהתברר לה כי הקונים, יוסף ולובע, אינם בני זוג. בשל האמור הוגשה ע"י שפירא תביעה
10 בתיק 2242-08-19 לביטול הסכם המכר בטענה כי הוטעתה ע"י הקונים הנ"ל לחשוב כי הם בני
11 זוג שעה שלא כך היה.
12 3. לאחר שהתקיימו מספר דיונים קיבלו הצדדים את הצעת בית המשפט והגיעו להסכמות שקיבלו
13 תוקף של פסק דין (להלן: "הסכם הפשרה"), שעיקרון הוא כי המכר ללובע יבוטל, חלקה של
14 לובע בנחלה יימכר גם הוא ליוסף ואילו הכספים ששולמו ע"י לובע לשפירא, יוחזרו ללובע ע"י
15 יוסף.



בית המשפט המחוזי בנצרת

ת"א 61634-10-20 הלפרין נ' שפירא ואח'

תיק חיצוני:

- 1 בהסכם הפשרה התחייב יוסף, שעד 12.3.20 יעביר לידי לובע את מלוא סכום התמורה כפי
2 ששולם בהסכם בסך של 3,300,000 ₪ בתוספת הצמדה וריבית כחוק. ככל שלא יועבר סכום
3 זה עד המועד הנ"ל תהיה העסקה **בין הצדדים כולם בטלה ומבוטלת** ולכל אחד מן הצדדים
4 לתובענה דגן תעמוד כל זכות העומדת לו, וככל שלא ישלם ללובע את הסך הנ"ל, תהיה
5 העסקה בטלה כאמור לעיל ותעמוד לרשות לובע תקופה של 90 יום לצורך הגשת כל תביעה
6 למימוש זכויותיה, לרבות טענותיה לזכות השבה.
- 7 כן הוסכם כי יוסף יפקיד בקופת בית המשפט עד ליום 12.2.20 סך של 1,000,000 ₪ וזאת
8 להבטחת החזר סך של 933,651 ₪ של דמי הסכמה שהיו מתקבלים מהמנהל לידי שפירא,
9 בצירוף הפרשי הצמדה וריבית מיום 27.3.16. הוסכם עוד כי ככל שלא יופקד סכום זה עד
10 ליום 12.2.20, תתקבל התביעה שהגישה שפירא והחווזה המקורי יהיה בטל ומבוטל על כל
11 המשתמע מכך לרבות פינוי הנחלה על ידי הנתבעים. **הוסכם כי לא תינתה אורכות כלשהן.**
12 כן הוסכם על כל הצדדים כי ככל שתוך שנה וחצי מיום הסכם הפשרה, היינו, עד ליום
13 12.7.21 לא יעביר יוסף את הזכויות בנחלה נשוא התביעה על שמו, יהיו החווזה המקורי,
14 לרבות הסכם הפשרה החלופי להעברת זכויות בטלים ומבוטלים והזכויות תחזורנה להיות
15 של שפירא במשק נשוא המחלוקת. באשר להשבה תעמודנה לכל צד (שפירא ולובע), ככל
16 שלא תרשמנה הזכויות עד למועד הנ"ל, כל טענה העומדת לאותם צדדים לאותו מועד.
17 בהסכמת הצדדים קיבלו כל ההסכמות שלעיל תוקף של פסק דין ביום 12.1.20.
- 18
- 19 אין חולק כי בחלוף המועדים הנ"ל, לא החזיר יוסף ללובע את הסך 3.3 מליון ₪ אותם שילמה
20 לשפירא במסגרת ההסכם המקורי. הוא גם לא הפקיד בקופת בית המשפט תוך המועד שנקבע,
21 את הסך של 1 מליון ₪ להבטחת החזר דמי ההסכמה הנ"ל לשפירא.

בקשת יוסף לתיקון הסכם הפשרה

- 22
- 23
- 24 7. ביום 9.2.20 הגיש יוסף בתיק הנ"ל (ת.א. 19-08-2242) "בקשה לתיקון הסכם" ובמסגרתה
25 ביקש כי ייקבע שעליו להפקיד את "הערבות המבוקשת" בתוך 30 ימים ממועד הגשת בקשת
26 ביטול עסקה לרמ"י. לבקשה זו התנגדה שפירא נמרצות בטענה כי מדובר בבקשה לביצוע שינוי
27 מהותי בהסכם הפשרה הנ"ל. בהחלטתי מיום 21.2.21 בתיק הנ"ל דחיתי את הבקשה בטענה כי
28 זו "אינה בסמכותו של בית המשפט, שאינו יכול להתערב ברצון הצדדים (גם מקום בו הסכימו
29 על יסוד הצעתו)". כמו כן נומק שם כי ככל שמנומקת הבקשה על טענות להפרת ההסכמות
30 שבפשרה אשר קיבלו תוקף של פסק דין, מקומן בתובענה נפרדת שכן לכאורה בוצעו לאחר מתן
31 פסק הדין.
- 32
- 33





בית המשפט המחוזי בנצרת

ת"א 61634-10-20 הלפרין נ' שפירא ואח'

תיק חיצוני:

1 **בקשת שפירא למתן הצהרה על בטלות הסכם המכר עקב הפרת הסכם הפשרה**
 2 8. כמו כן נדחתה בתיק הנ"ל (ת.א. 2242-08-19) בהחלטה מיום 5.3.20 בקשה של שפירא, ליתן
 3 פסיקתא לפיה הסכם המכר המקורי בטל ומבוטל בשל הפרתו ע"י יוסף. הבקשה נדחתה
 4 בנימוק כי מדובר בעילה המאוחרת למתן פסק הדין בתיק ובגינה על שפירא להגיש תובענה
 5 נפרדת.

6

7

תביעת לובע להשבה

8 9. בחודש 5/2020 הוגשה ע"י לובע בתיק 3501-05-20 תביעת השבה כספית כנגד שפירא וכנגד
 9 יוסף (להלן: "תביעת לובע"). בתביעתה טענה כי יוסף לא השיב לה את הסך 3.3 מליון ש"ח
 10 בהתאם להסכם הפשרה הנ"ל, בכך, הפר את הסכם הפשרה ותוצאת הפרה זו משמעה בטלות
 11 הסכם המכר המקורי (סעיף 17 לתביעה הנ"ל). יוסף בהגנתו מפני התובענה הנ"ל, לא הכחיש
 12 כי לא השיב לה את הסך הנ"ל, אלא טען כי נוכח התנהלות חסרת תום לב של שפירא כלפיו
 13 בנוגע לקיום הסכם הפשרה, עומדת לו הזכות לתבוע אכיפת הסכם הפשרה ב"שינויים
 14 מתחייבים" (כפי שטען בהמשך בתביעה דנן שהגיש).
 15 10. בחודש 10/2020 הגיש יוסף את התביעה דנן לאכיפת הסכם הפשרה, במסגרתה טען כי בשל כך
 16 שלא הוגשה ע"י שפירא בקשה להחזר דמי ההסכמה, נתקיים מצידה חוסר תום לב העולה
 17 לכדי הפרת הסכם הפשרה בין הצדדים והפרה זו מזכה אותו בקבלת סעד לאכיפת הסכם
 18 הפשרה "בשינויים המתחייבים". הדיון בתביעה זו אוחד עם הדיון בתביעת לובע.
 19 11. זהו הרקע שקדם להגשת בקשתה של שפירא לדחיית תביעת יוסף על הסף. מכאן ואילך, אדון
 20 בעילות הבקשה תוך הבאת עמדות הצדדים ודיון בהן.

21

22

הטענה לשיהוי ול"מעשה עשוי"

23 12. כאן נטען כי מאז דחיית בקשת יוסף לתיקון הסכם הפשרה, הוגשה תביעת לובע ואף דווח
 24 לרשויות המס על ביטול העסקה המקורית ונתקבלו חזרה המיסים ששולמו. על כן ביטול
 25 העסקה הוא מעשה עשוי ולא ניתן לאכוף אותה מחדש.
 26 13. סבורני שאין בטענות אלו להביא לדחיית תביעה על הסף שכן ככל שתתקבל תביעת אכיפה
 27 בסופו של דבר יכולים הצדדים לדווח על פסק הדין לרשויות המס ולשלם המיסים מחדש ואין
 28 בהחזרם עקב הודעת ביטול שאינה מוגשת בהסכמת כל הצדדים כדי להוות מחסום בפני הגשת
 29 תביעת אכיפה באופן עקרוני.
 30 14. על כן נדחית טענה זו של שפירא.

31

32





בית המשפט המחוזי בנצרת

ת"א 61634-10-20 הלפרין נ' שפירא ואח'

תיק חיצוני:

1 הטענה כי לא ניתן לפסוק הן לביטול (תביעת לובע) והן לאכיפה (תביעת יוסף)
2 15. לטענת שפירא מדובר בסעדים הסותרים זה את זה. סבורני שטענה זו אינה יכולה לשמש עילה
3 לסילוק על הסף.

4 16. אכן באופן עקרוני מדובר בסעדים סותרים שלא יינתנו יחדיו ברם, בשלב זה של הדיון אין לצאת
5 מתוך הנחה כי בית המשפט ייעתר לשתי התביעות גם יחד, במיוחד מקום בו מדובר באותו
6 מותב הדן בשתי התביעות במאוחד ומקום בו לצדדים אפשרות לטעון (ככל שאכן תתקבל אחת
7 התביעות) למעשה בי דין של השתק פלוגתא.
8 17. על כן נדחית טענה זו של שפירא כטענת סף.

9
10 הטענה לקיומו של השתק שיפוטי

11 18. במסגרת זו נטען להעלאת טענות סותרות ע"י יוסף. מחד, כנגד תביעת לובע להשבה טוען הוא
12 בכתב הגנתו שם, כי הסכם המכר בוטל עקב שלא הצליח לקיים את תנאי הסכם הפשרה וכן כי
13 חיוביו בהסכם הפשרה הם חיובי השתדלות בלבד (ס' 6-5 וכן 39-44 לכתב הגנתו שם). מאידך,
14 ובתביעתו הנוכחית, טוען הוא טענות הפוכות לפיהן הסכם הפשרה תקף ויש לאכוף אותו
15 (בשינויים אותם הוא מבקש בתביעתו). מדובר בטענות סותרות.
16 19. טענה זו של שפירא אינה מהווה עילה לדחיה על הסף שכן, תביעה תידחה על הסף בשל השתק
17 שיפוטי רק מקום בו על יסוד טענה סותרת זכה התובע בסעד.

18 "בעל דין שטען טענה בהליך אחד וטענתו התקבלה, מושתק מלהתכחש לטענתו גם בהליך
19 נגד יריב אחר (שבעניינו לא נוצר מעשה בית דין) ולטעון טענה הפוכה" (ראו בעניין זה,
20 ע"א 513/89 S/interlego a נ' S.a-exin lines bros., מח(4) 133 (1994).
21

22 40. עוד נקבע, כי בשיטתנו, לכתחילה, אומץ כלל "ההצלחה הקודמת", בתורת תנאי
23 לתחולתה של תורת ההשתק השיפוטי. כלל זה קובע, כי על מנת שטענת השתק שיפוטי
24 תתקבל, על בעל דין שטוען לתחולתה להראות כי לא רק שטענתו של בעל הדין אותו הוא
25 מבקש להשתיק סותרת באופן מפורש את שטען בהליך קודם, אלא גם כי טענה זו
26 התקבלה באותו הליך, אם כי אין הכרח להראות שהוא זכה במשפט בסופו של דבר (ראו
27 לעניין זה רע"א 8297/12 הפניקס הישראלי לביטוח בע"מ נ' המוסד לביטוח לאומי
28 (פורסם בנבו, 16.07.2013)). (ההדגשה בקו אינה במקור- י"א).
29

30 20. במקרה דנן טרם זכה יוסף בסעד בתביעת לובע שטרם הוכרעה ועל כן לא נתקיים השתק
31 שיפוטי. על כן נדחית טענה זו של שפירא.

32
33 הטענה כי התביעה מבוססת על טעות של יוסף

34 21. כאן נטען כי יוסף שוגה בהבנת הסכם הפשרה בסוברו כי הסכם הפשרה מבטל את הסכם המכר
35 ולא כך הדבר, אלא שהסכם הפשרה רק תיקן את הסכם המכר ולא ביטל אותו ובכך דווקא
36 סיכן את הזכות להשבת דמי ההסכמה.



בית המשפט המחוזי בנצרת

ת"א 61634-10-20 הלפרין נ' שפירא ואח'

תיק חיצוני:

22. כפי שעולה מטיעוני שפירא עצמה, מדובר בטיעון עובדתי הטעון הוכחה (הנוגעת לפרשנות
ההסכמים ולקיומו של הסיכון הנ"ל) בהליך שמיעת ראיות, ואין מקומו במסגרת בקשת סילוק
על הסף. על כן נדחת הטענה.

4

5

הטענה לקיומו של מעשה בי- דין

23. במסגרת זו טוענת שפירא כי שעה שנדחתה ה"בקשה לתיקון הסכם" שהגיש יוסף לאחר מתן
פסק הדין בתיק 2242-08-19, בנימוק כי זו "אינה בסמכותו של בית המשפט, שאינו יכול
להתערב ברצון הצדדים (גם מקום בו הסכימו על יסוד הצעתו)", יוצרת מעשה בי דין ומהווה
השתק עילה ופלוגתא החוסם את התביעה דין.

24. לטענה זו לא השיב יוסף תשובה ראויה. כל שנטען על ידו הוא, כי הסוגיה בגינה הוגשה תביעת
שפירא, לא הגיעה לפתרון ועל כן לא יתכן כי נקבע השתק עילה בגינה. כן טען כי מדובר בעוולה
נזיקית (לא ברור של מי כלפי מי – י"א) שהנזק בגינה מתמשך.

25. זו וודאי אינה תשובה לטענה כי החלטת בית המשפט בבקשתו לתיקון הסכם הפשרה יוצרת
מעשה בי דין.

26. כפי שהובא לעיל יוסף אכן הגיש בקשה לתיקון ההסכם ולאחר שהוגשו במסגרתה טיעוני
הצדדים הוכרעה המחלוקת בהחלטת בית המשפט. מדובר באותם צדדים בדיוק ובאותה
מחלוקת.

27. על החלטה זו לא הוגשה בקשת רשות ערעור או ערעור והיא הפכה חלוטה.

28. על כן מתקבלת הטענה לקיומו של מעשה בי דין באשר לסעד אותו מבקש יוסף בתביעה כאן,
סעד של התערבות בית המשפט בהסכם הפשרה ושינוי/תיקון תנאיו.

21

22

הטענה כי הסעד הנתבע אינו מוכר בדין ואינו בסמכות בית המשפט

29. למעשה מדובר באותה טענה של מעשה בי דין בה הכרעתי כבר קודם ואותה קיבלתי, כשהיא
בלבוש אחר.

30. נטען במסגרת זו ע"י שפירא, כי אכיפת חיובי שפירא תוך מתן פטור רטרואטיבי ליוסף מקיום
חיוביו הכספיים הנ"ל, משמעה יצירת הסכם חדש בין הצדדים, ואין הדבר מצוי בסמכות בית
המשפט.

31. גם לטענה זו לא באה תגובה הולמת מצד יוסף אני מקבל אותה.

28

29

30

הטענה שאי קיום החיוב של יוסף כלפי לובע מביא כשלעצמו לביטול הסכם המכר

32. במסגרת זו נטען כי יוסף הפר גם את חיובו בהסכם הפשרה להחזיר ללובע סך 3.3 מליון ₪ (וכן
הפרשי הצמדה), ולעניין הפרה זו אין יוסף טוען דבר וחצי דבר בתביעתו כהצדקה, שעה שהפרת

31

32



בית המשפט המחוזי בנצרת

ת"א 61634-10-20 הלפרין נ' שפירא ואח'

תיק חיצוני:

- 1 חיוב זה מביאה גם היא, לפי תנאי הסכם הפשרה, לביטול הסכם המכר ממילא. הוזכר כי בשל
2 הפרה זו אף הוגשה ע"י לובע תביעת השבה כנגד יוסף וכנגד שפירא.
- 3 33. אכן יוסף אינו מכחיש כי לא שילם ללובע את סך 3.3 מליון ₪ הנ"ל (חיוב שהיווה את הבסיס
4 להעברת זכויותיה לפי הסכם המכר המקורי ליוסף בהסכם הפשרה).
- 5 34. עיון בתשובתו של יוסף לבקשת הדחיה על הסף מלמד כי בעוד קיימות בו טענות תשובה לחלק
6 מעילות אחרות שנטענו בבקשה (שיהוי, מעשה בי דין, השתק עילה ופלוגתא), כל אשר נטען
7 בתשובה לעניין טענות שפירא לאי קיום חיוביו **כלפי לובע** הוא, כי טענות אלו של שפירא נענו
8 בתגובתה של לובע לבקשה, בה נמנעה מלהצטרף לבקשה והותירה את ההחלטה לשיקול דעת
9 בית המשפט. במסגרת תשובתו לטענות שפירא בעניין זה לא טען יוסף כי חיוביו כלפי לובע הם
10 חיובי השתדלות בלבד (כפי שטען בכתב הגנתו לתביעת לובע)
- 11 35. בכל הכבוד הראוי, אינני רואה באמור לעיל ע"י יוסף, תשובה ראויה לטענות שפירא בעניין אי
12 קיום חיוביו כלפי לובע.
- 13 36. עניין לנו בעסקה משולשת בה במסגרת הסכם פשרה, **משתחררת שפירא** מן הצורך בהשבה
14 ללובע את התמורה ששילמה לובע (בלבד, ולא יוסף) במסגרת הסכם הרכישה המקורי, זאת,
15 כנגד קיום חיוב של יוסף להשבת תמורה זו ללובע (ולא יהיה מיותר להזכיר כי כנגד חיוב זה של
16 יוסף הוא הופך לרוכש היחיד של הנחלה). השארת הבקשה לשיקול דעת בית המשפט ע"י
17 לובע, אינה פוגעת בזכותה של שפירא לתבוע הפרת החיוב הנ"ל של יוסף, **חיוב שקיומו ע"י**
18 **יוסף, הינו אינטרס מהותי של שפירא לפי ההסכם** שכן, עם קיומו תופטר היא מחיוב ההשבה
19 שלה ללובע שחלק ההסכם המקורי ככל שקשר בינה לבין שפירא, בוטל.
- 20 37. התוצאה היא שאין עוד חולק כי יוסף הפר תנאי מהותי חשוב ונפרד של הסכם הפשרה, תנאי
21 שהותנה **להבטחת אינטרס מהותי של שפירא**, תנאי עליו הסתמכה שפירא בבואה להתקשר
22 בהסכם הפשרה, ואשר בגינו רשאית שפירא לטעון להפרת ההסכם מצד יוסף ולביטולו. לא
23 יהיה מיותר לציין בהקשר זה כי את תביעת ההשבה הגישה לובע לא רק כנגד יוסף אלא גם כנגד
24 שפירא.
- 25 38. אמנם עניין לנו בבקשה לדחיה על הסף, טרם נשמעה התובענה וטרם הובאו ראיות הצדדים
26 אולם הלכה ידועה היא כי מקום בו המחלוקת הינה משפטית, או אף עובדתית מצומצמת וניתן
27 להכריע במחלוקת העובדתית המצומצמת במסגרת דיון קצר בבקשה לדחיה על הסף ולחסוך
28 את ההתדיינות כולה עקב כך, רשאי בית המשפט לעשות כן.
- 29 ברע"א 1120/06 עו"ד אורי לאוור נ' ע.מ.ש חברה לבנין (16.4.07) נקבע:-
- 30 "מהותן והגיונן של בקשות לסילוק על הסף הינו ייעול ההליך השיפוטי. הליכים אלה
31 נועדו לאפשר לנתבע לעשות קפנדריה כאשר בעטיה של טענת משפטית או אפילו טענה
32 עובדתית קצרה ניתן לסיים את המשפט בלא שייערך דיון בכל השאלות השנויות
33 במחלוקת".



בית המשפט המחוזי בנצרת

ת"א 61634-10-20 הלפרין נ' שפירא ואח'

תיק חיצוני:

- 1
- 2 39. במקרה דנן, העובדות העומדות בבסיס המשא ומתן לכריתת הסכם הפשרה, **הן עובדות**
- 3 **המצויות בידיעתו השיפוטית של מותב זה, אשר הציע את הפשרה לצדדים כאמור לעיל,**
- 4 במסגרת ת.א. 2242-08-19. סבורני כי לפי עובדות אלה המצויות בידיעתי השיפוטית, ובהיעדר
- 5 מחלוקת כי יוסף לא מילא אחר תנאים מהותיים של הסכם הפשרה, ניתן להכריע בתובענה
- 6 כבר בשלב זה.
- 7 40. אני מוצא לציין כי משהובהר בדיון שהתקיים בפני בת.א. 2242-08-19 כי הסכם המכר אינו בר
- 8 ביצוע עקב סירוב רמ"י לאשרו (משהתברר כי יוסף ולובע אינם בני זוג), **התנהל באולמי דיון**
- 9 **לא פורמלי/ משא ומתן שקדם לכריתת הסכם הפשרה ותכליתו היתה לעקוף את הבעיה**
- 10 **שנוצרה ולנסות לאפשר בכל זאת את עסקת המכר.**
- 11 41. הובהר באותו דיון ע"י יוסף ולובע באופן לא פורמלי (והדבר זכור לי היטב) כי כוונתם של יוסף
- 12 ולובע היא שבסופו של דבר תקבל לובע רק את הבית הבנוי על הנחלה (של שפירא) תוך הפרדת
- 13 יתר שטחי הנחלה וצירופם למגרש אחר מבין מגרשים שבהרחבה במושב מירון, אותו
- 14 יוסף מתכוון לרכוש (הכל לדבריו בהסכמת ועד האגודה), כך שיהוו יחד עם אותו מגרש נחלה
- 15 חדשה שתוקצה לו בלבד.
- 16 42. עקב כך הציע בית המשפט שכדי להסיר את התנגדות רמ"י לעסקה, ישונה הסכם המכר כך
- 17 שיוסף יהיה זה שירכוש את הנחלה לבדו על מנת להוציא את שפירא מן התמונה ולאחר
- 18 רכישתה, יעשו הוא ולובע את הנדרש לצורך פיצולה כאמור לעיל ואיחוד חלק משטחיה עם
- 19 המגרש בהרחבה הנ"ל.
- 20 43. במסגרת זו גם הועלתה האפשרות שרמ"י יסרב להשיב לשפירא את דמי ההסכמה ועל כן נקבע
- 21 מנגנון הפקדת הערובה בסך מליון ₪. זכורני היטב כי יוסף נשאל על ידי בית המשפט אם הוא
- 22 יכול לממן את העסקה המתוקנת לרבות הערובה הנ"ל לבדו והשיב בחיוב.
- 23 44. לא יהיה מיותר לציין בנוגע לטענות יוסף לחוסר תום לב מצד שפירא, כי בהסכם הפשרה או
- 24 במו"מ שהתנהל בפניי וקדם לו, לא הוטלה כל התחייבות על שפירא לפעול באופן כלשהוא מול
- 25 רמ"י כתנאי להפקדת הערובה בסך מליון ₪ על ידו, או כתנאי לתשלום הסך 3.3 מליון ₪ ללובע.
- 26 45. **ההיפך**, בהסכם שתנאי היו ברורים לחלוטין וחיובי של יוסף בו היו נפרדים ובלתי מותנים,
- 27 נקבע מפורשות כי **לא תינתנה אורכות לביצוע חיוביו של יוסף**. לו היו טענותיו של יוסף לקיומה
- 28 של חובה מצד שפירא לפעול מול רמ"י כפי שטען בתביעתו בזיקה לדמי ההסכמה, לא היה מקום
- 29 לקביעת תנאי כה נחרץ בהסכם לפיו לא תינתנה לו אורכות לביצוע חיוביו מעבר למועדים
- 30 שנקבעו בהסכם הפשרה.
- 31 46. התוצאה היא כי כבר בשלב זה רשאית שפירא לטעון (על יסוד עובדה שאינה עוד שנויה
- 32 המחלוקת, כי לא קויים החיוב של יוסף לתשלום ללובע) כי הסכם הפשרה הופר ע"י יוסף ולא



בית המשפט המחוזי בנצרת

ת"א 61634-10-20 הלפרין נ' שפירא ואח'

תיק חיצוני:

1 קויים וכי הפרה זו מביאה לפי תנאי הסכם הפשרה לביטול הסכם המכר המקורי. מכאן שאין
2 מקום עוד לאכוף את הסכם הפשרה.
3 47. לאור האמור, מתקבלת הטענה כי הדין התובענה להידחות על הסף.
4

סוף דבר

5
6 48. תביעת התובע יוסף הלפרין נדחת על הסף.
7 49. התובע ישלם לנתבעת 1 אסתר שפירא הוצאות משפט בסכום כולל של 10,000 ₪. אין צו
8 להוצאות כלפי נתבעת 2 (לובע צינורט).
9

10 המזכירות תמציא העתק פסק הדין לצדדים ותסגור התיק (61634-10-20), וכן תפרידו מתיק
11 3501-05-20 שהדיון בו יימשך.
12

13
14 ניתן היום, י"ב ניסן תשפ"א, 25 מרץ 2021, בהעדר הצדדים.
15

יונתן אברהם, שופט

16
17

